

三郷市公共施設等総合管理計画〔R8.3改定〕(案)に対するパブリック・コメント手続きの結果について

- (1) 政策等の題名 三郷市公共施設等総合管理計画〔R8.3改定〕(案)
- (2) 政策等の案の公表の日 令和 8年 1月27日(火)
 意見の募集期間 令和 8年 1月27日(火)～令和 8年 2月26日(木)
- (3) 意見の提出状況
 提出人数 1人(メール:0人、郵送:1人、持参:0人、FAX:0人)

(4) 寄せられたご意見と市の考え方

項目	パブリック・コメント手続きによる意見数
1.公共施設等総合管理計画について	1件
2.公共施設等を取り巻く環境	1件
3.公共施設等の管理に関する基本方針	1件
4.試算による財政効果	1件
5.PDCAサイクルの確立	1件
6.巻末資料集	0件
合計	5件

番号	寄せられたご意見	市の考え方
	<p>資料（三郷市公共施設等総合管理計画（案））全体は、「財政制約の中で施設総量を最適化する」ことが主軸だと思いますが、市民目線で読むと、「我慢」や「削減」に見えやすいので、市民生活が“実感として”良くなる方向に寄せた意見を取り入れて欲しいです。</p>	<p>本計画の目的は単なるコスト削減や施設削減ではなく、人口減少や少子高齢化が進む中でも、真に必要な市民サービスを将来にわたって持続・向上させるための「最適化」です。</p> <p>ご意見を踏まえ、市民の皆様の暮らしやすさを守り、向上させるものであるというメッセージが伝わるよう、表現を見直します。</p>
1	<p>1. 公共施設等総合管理計画について</p> <p>市民が最初に読む段階で「生活がどう良くなるのか」、この計画が削減計画ではなく、「暮らしの再設計である」ことを明確にして、計画の「思想」「市民へのメッセージ性」をもう少し強調してほしいと思いました。</p>	<p>意見を踏まえ、2頁に文言を追記します。</p> <p>2頁これまでの取組を踏まえつつ、社会情勢や財政状況、市民ニーズの変化を反映し、主に以下の点について計画の充実、見直しを図ります。これにより、限られた財源の中で必要なサービスを必要な場所に適切に提供し続けること、<u>市民サービスの質的向上や持続可能性の確保につながることを目的とします。</u></p>
2	<p>2. 公共施設等を取り巻く環境</p> <p>「人口動態、高齢化、財政状況」が市民の暮らしにどのように影響するのか、もう少しわかりやすく説明していただきたいです。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢化率 35.9%時代に合わせた施設の“使い方改革” <p>施設を新設や減らすのではなく、既存施設の「用途転換」を優先する方針を明確化してほしいです。建物を減らさず「役割を増やす」方が、市民満足度は高いと思います。</p> <p>具体例</p> <ul style="list-style-type: none"> ○空き時間の学校施設→高齢者の健康・介護予防拠点、体育館・工程・テニスコートの活用 ○市民センター→医療・福祉・相談のワンストップ化 ○図書館→お茶や庭の鑑賞でもしながら、ゆっくり本を読む施設 ○農業・健康支援→農園を開放して自給自足の健康づくり <ul style="list-style-type: none"> ・子育て世代へのメッセージが弱い 	<p>意見を踏まえ、15、34頁の文言を修正します。</p> <p>15頁「<u>今後の人口減少と財政状況を踏まえ、将来にわたり持続可能な行政サービスを提供できるよう、人口動態に応じた最適な施設規模へと見直していくことが望ましいと考えられます。</u>」</p> <p>34頁「<u>行政サービス機能の複合化・集約化や、既存の施設の機能転換等について検討し、市民サービスの質と利便性の向上を図ります。</u>」</p>

番号	寄せられたご意見	市の考え方
	<p>子ども人口減少=子育て支援縮小と誤解されない表現になっているので、若い世代が「住み続けられる」と思える表現が必要だと思います。</p> <p>「子供もの数は減るが、質と使いやすさは上げる」方針を明文化</p> <p>・具体例</p> <ul style="list-style-type: none"> ○小規模でも多機能（保育＋相談＋一時預かり） ○学校施設の地域開放（放課後・休日） ○学童保育の充実（早朝預かり） ○遠足を減らさない。 ○図書館の活用→大人と子供の棲み分け <p>小さい子供、勉強したいこども、高齢者のフロアーを分けてニーズに応える。</p>	
3	<p>3. 公共施設等の管理に関する基本方針</p> <p>今後、公共施設をどう管理し、どう変えていくか、市民生活改善の提案をしていただきたいです。</p> <p>① 統廃合・複合化でも不便にならない具体策</p> <p>計画では、人口減少、施設の老朽化、統廃合・複合化が強調されていますが、市民にとって一番の関心は「生活がどう変わるか」を具体的に書いてほしいです。</p> <p>改善意見</p> <ul style="list-style-type: none"> ●統廃合対象施設について <p>「代替機能をどこで、どう確保するか」をセットで示す</p> <ul style="list-style-type: none"> ●施設を減らすだけでなく、下記のような「生活導線を再設計する計画」であることを強調した施設配置をしていただきたいです。 <ul style="list-style-type: none"> ○高齢者の徒歩圏（概ね 500-800m） 	<p>意見を踏まえ、37 頁の文言を修正します。</p> <p>また、安全性向上の具体例についてのご意見につきましては関係部署とも共有し、各個別計画等への反映等を検討してまいります。</p> <p>37 頁「<u>集約化や複合化、廃止をする際は、対象地域における各世代の需要を考慮し、代替となる行政サービスの確保、提供を含め検討したうえで進めます。</u>」</p>

番号	寄せられたご意見	市の考え方
	<p>○子育て世代の動線（保育園・学校・児童館）</p> <p>●用途転換・多機能化の推進</p> <p>誰にどのような需要があるか、市民が暮らしやすいサービスを提供してほしい。</p> <p>●長寿命化を「コスト」だけでなく「安全・安心」として説明計画では</p> <ul style="list-style-type: none"> ・有形固定資産減価償却率 ・維持補修費の増大 <p>が示されていますが、市民にとっては数値が実感しづらいです。</p> <p>改善意見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「長寿命化=コスト削減」だけでなく「事故防止」「災害時の安心」につながることを強調、 ・特に、 <ul style="list-style-type: none"> ○学校 ○公園 ○橋梁・道路 ○水道管 <p>については“安全性向上の具体例”を文章で補足すべき。</p>	
4	<p>4. 試算による財政効果</p> <p>財政効果の試算が数値で示されている点は、計画の妥当性を判断するうえで重要だと感じました。ただし、市民にとっては金額や割合だけでは分かりにくいいため、これらの財政効果が市民サービスの維持や生活の利便性にどのようにつながるのかを補足していただきたいと思います。</p> <p>例えば、財政負担の軽減によって、どのような行政サービスが将来にわたって維持できるのかを示すことで、計画の意義がより</p>	<p>意見を踏まえ、49 頁に文言を追記します。</p> <p>49 頁「将来の更新必要額については、定期的な見直しを行い、将来的なコストの削減や平準化を目指していきます。<u>これらの取組は、将来世代に過度な負担を先送りすることなく、持続可能な行政サービスの提供のためには不可欠です。</u>」</p>

番号	寄せられたご意見	市の考え方
	<p>伝わると考えます。</p>	
5	<p>5. PDCA サイクルの確立</p> <p>PDCA サイクルによる進捗管理の考え方には賛同しますが、市民から見ると行政内部の管理にとどまっているようにも感じられます。</p> <p>計画の進捗や見直しの結果については、継続的に情報提供していただきたいと考えます。市民が計画の進行を実感できることで、公共施設の再編に対する理解と協力も得られやすくなると思います。</p> <p>改善意見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民向けに <ul style="list-style-type: none"> ○「どの施設がどう変わるか」を ○地図・イラスト・簡易版資料で公開。 ・パブコメ後も <p>「市民意見がどう反映されたか」を可視化して、市民参加が形式的ではないことを明らかにしてほしいです。参加感があると、多少の不便は受け入れられる。</p> <p>この計画を</p> <p>「施設を減らす計画」ではなく、「人口減少時代でも暮らしやすさを保つための再設計」</p> <p>該当する意見</p>	<p>ご意見につきましては、今後の参考とさせていただきます。</p> <p>計画の大幅な見直等があった場合の、市民の皆様への情報提供方法について、今後、検討してまいります。</p>

番号	寄せられたご意見	市の考え方
	<ul style="list-style-type: none"> ・市民参加が形式的に見えない仕組みづくり ・パブコメ後の「反映結果の見える化」 ・市民に分かる進捗説明（地図・簡易資料） <p>この計画が、市民にとって「我慢を求められる計画ではなく、「将来の暮らしを守るための計画」として共有されることを期待します。</p>	

※寄せられたご意見は、個人や団体が特定されるおそれのある表現を除き、原則として原文のとおり掲載

※回答案の頁は、最終決定した計画書の頁です。

※____部分が追記、修正箇所となります。