

第7回会議事前質問シート

1. 協議事項(1) 第5次三郷市総合計画後期基本計画(案)について

資料番号 ページ番号	項目	委員からの質問・意見・提言	市からの回答
資料1 53ページ	施策2-1-3 こどもや子育て家庭への支援	資料4の進捗管理の対象ともなっているため、「こどもの居場所」の例示を注釈1に追記してはどうか?	ご意見いただきました現在の注釈の後ろに、次のような例示を追記する予定です。 ※(例、こども食堂、プレーパークなど)

4. 報告事項(1) 後期基本計画期間中の進行管理について

資料番号 ページ番号	項目	委員からの質問・意見・提言	市からの回答
資料4 参考資料1 参考資料2	指標 「女性相談事業の相談枠に対する予約率」	<p>目標という概念と合わないのでは? 資料1 p.116の「女性に対する暴力についても相談件数等は高水準で推移しており」という記述との関係も理解が難しい。</p> <p>「女性相談支援員の配置数」 https://www.mhlw.go.jp/content/11601000/001419810.pdf か、</p> <p>「認知度」 https://danjokyodo.city.fukuoka.lg.jp/wp-content/uploads/2024/09/e11034827bfe63effc802a6eff87b17f.pdf の方が良いのではないかと?</p> <p>あるいは越谷市のように数値目標とモニタリング指標を区分するか? https://www.city.koshigaya.saitama.jp/kurashi_shisei/shisei/k_eikaku/kakushukeikaku/kurashi/danjokyodosankaku/dannzyokeikakudai4zi_files_n3.pdf</p>	<p>モニタリング指標の区分について</p> <ul style="list-style-type: none"> 資料4参考資料2の指標一覧については、市の施策や事業によりどれだけの成果が出せたかを計測できるよう、市の施策や事業の達成目標としての成果指標を検討してまいりました。 委員ご指摘のモニタリング指標につきましては、その活用方法も含め、調査研究してまいります。 <p>ご指摘のとおり、一概に増加減少を目指すことができないことから、「女性相談事業の相談枠に対する予約率」の指標は削除し、ご提案を踏まえ、代替指標を検討してまいります。</p>
資料4 参考資料1	初期値、最新値について	それぞれいつ時点か? 最新値を下回るR7目標値の意味は?	<p>資料上、記載が漏れており大変申し訳ございませんでした。</p> <p>初期値は前期基本計画策定時点の値です。過半数がR2年度の値ですが、指標の調査時期によりR元年度やそれ以前の調査時点の値が混在しています。</p> <p>最新値はR6年度の値です。R7目標値を達成していない指標につき、下回る記載となっております。</p>
資料4 参考資料2	指標 「成年後見制度の利用件数の増加」	現状値はいつか(全体)? 数値目標と増加、減少、現状維持が混在している意味は何か(全体)? 成年後見制度の利用件数の増加は、目標という概念と合わないため、モニタリング指標と明記するか?	<p>全体を通して</p> <ul style="list-style-type: none"> 現状値はR6年度です(R6年度の値が無い場合は、直近の値を用いております)。 目標値を定めているものと、増加・減少等の方向性を定めているものが混在する理由は、根拠を持って目標値を設定できるかどうかで使い分けしています。社会情勢に大きく左右され、市だけで数値をコントロールしきれないものは、目標値を設定するにあたっての根拠が弱いため、増加・減少等の方向性を定め、「市としてこの方向に持っていきたい」という姿勢を示すために掲載しています。 <p>ご意見いただいた成年後見制度の利用件数につきましては、ご指摘のとおり、数値増減の解釈が多面にわたることが考えられることから、代替指標を検討してまいります。</p>