

パブリック・コメント 結果報告

「1. 三郷市の健康を取り巻く現状について」へのご意見

ご意見	回答(案)
<p>【2ページ】 計画策定の背景の部分は、計画策定に係る今までの時系列の歩みから始まり、今回の計画策定に係る現状と方向性が続き、そのうえで今後の意気込みという流れで書かれていた方が分かりやすい。</p>	<p>ご意見のとおり変更いたしました。</p>
<p>【6ページ】 国の動向として、健康日本21（第三次）、第4次食育推進基本計画、自殺総合対策大綱（第4次）の内容について説明しているが、各論部分で内容をほぼ網羅しているが、総論部分の必要性がわからない。</p>	<p>総論部分を「これまでの健康日本21の動向や健康日本21（第2次）の課題を踏まえた内容」に変更いたしました。</p>
<p>【8ページ】 埼玉県動向の部分は、総論と各論が区別して整理されているので分かりやすい。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p>
<p>【9～26ページ】 それぞれの項目について、表やグラフの上に分析の文章が書かれているが、最初に「三郷市の」という文言があったり、なかったりとちぐはぐに感じるため、表現はできるだけ統一した方が見やすい。</p>	<p>ご意見のとおり変更いたしました。また、全体をとおして「三郷市」を「本市」に変更いたしました。</p>
<p>【27～44ページ】 健康づくりに関する意識調査は、第2期計画を踏襲して、意識調査の基本的な分類として領域を4つ設定し、その中に含まれる内容について分析しているようだが（ページ46）、この計画を初見の人にとっては、唐突感が否めない。「調査概要」と「結果の概要」の間に4つの領域についての簡潔な説明があると、初見の者には理解しやすい。</p>	<p>27ページ【結果の概要】の領域の欄で、各領域の説明を追加いたしました。</p>
<p>【43～44ページ】 課題の整理の部分では、必要なことや重要なことについての言及はあるが、何が課題となっているのかが分かりにくい。</p>	<p>各領域の説明において、課題となる部分については下線をひく等、課題について視覚的に分かりやすくしました。</p>

「2. 計画の基本的な考え方について」へのご意見

ご意見	回答(案)
<p>【47ページ】 「介入のはしご」という言葉が唐突に出てきたように思うので、備考等で定義や内容等について説明が欲しい。</p>	<p>本計画を策定するにあたり、アドバイザーを依頼しています。アドバイザーによる「介入のはしご」の解説文を掲載いたしました。</p>
<p>【48ページ以降】 「介入のはしご」の表の見方について【取組について】で解説が欲しい。</p>	<p>アドバイザーの解説文を踏まえ、補足説明を追記いたしました。</p>
<p>【58ページ】「相談体制の充実」について 首吊り自殺や練炭自殺の未遂で高次脳機能障害となる方がおられます。そういった方を障害福祉サービスで支援ができるよう、実施者等に障がい福祉課を加えてください。 計画案では、実施者等に、基幹相談支援センターは記されていますが、三郷市役所の部署としては、健康推進課と長寿いきがい課だけが記されていて、障がい福祉課のことが記されていません。</p>	<p>ご意見のとおり障がい福祉課を追加いたしました。</p>

「3. 計画の推進について」へのご意見

ご意見	回答(案)
<p>【64ページ】 三郷市健康推進協議会とは何かの説明が欄外にでも良いので欲しい。</p>	<p>補足説明を記載するとともに、資料編にも詳細な内容を掲載いたしました。</p>
<p>本計画を推進するにあたり、ALKOOマイレージアプリのスマートフォンへのダウンロード、登録・利用方法などのサポートが行われると良い。今後、三郷市在住の高齢者に対して健康増進に寄与する取組等、三郷市と連携させていただく機会があればありがたい。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。計画の推進に今後ともご協力をお願いいたします。</p>